Судья Ачамович И.В. гр.дело № 33-40750\2015

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

12 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Вьюговой Н.М.

судей Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.

при секретаре Ж.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истцов Б.В.В., Б.И.А. – К.А.С. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 20 июля 2015 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований БВВ, БИА к ОАО «Сбербанк России» о признании действий ОАО «Сбербанк России» неправомерными, обязании произвести зачисление денежных средств, взыскании неправомерно начисленных процентов по Кредитному договору – отказать»

УСТАНОВИЛА:

Истцы Б.В.В., Б.И.А. обратились в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» и просят суд с учетом уточенных требований: 1) признать неправомерным списание ОАО «Сбербанк России» денежных средств с Б.И.А. по исполнительному документу, вынесенному в отношении Б.В.В.; 2) признать неправомерным начисление ОАО» Сбербанк России» производимых Б.В.В. и Б.И.А. платежей в счет погашения кредита Кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*\*\*; 3) признать неправомерным начисление ОАО «Сбербанк России» неустойки «за просроченные проценты и неустойку за просроченный основной долг» при отсутствии просроченных процентов и просроченного основного долга; 4) признать неправомерным списание ОАО «Сбербанк России» производимых Б.В.В. и Б.И.А. платежей в счет погашения кредита по Кредитному договору № \*\*\*\* от \*\*\*\*\*. в счет неправомерно начисляемой «неустойки»; 5) признать неправомерным отказ ОАО «Сбербанк Росси» предоставить Б.В.В. и Б.И.А. информацию об остатке задолженности по Кредитному договору № \*\*\*от \*\*\*\*.; 6) обязать ответчика ОАО «Сбербанк России» произвести зачисление денежных средств, перечисленных истцами, в счет погашения кредита за период с \*\*\*\*\* по \*\*\*\*. в сумме \*\*\*\* рублей из расчета: \*\*\* рублей + \*\*\*рублей + \*\*\* рублей + \*\*\* рублей + \*\*\*рублей + \*\*\*рублей + \*\*\* рублей + \*\*\*рублей + \*\*\*рублей + \*\*\*рублей + \*\*\* рублей + \*\*\* рублей + \*\*\*рублей; 7) взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» штраф в размере \*\*\*рублей; 8) обязать ответчика ОАО «Сбербанк России» предоставить истцам информацию об остатке задолженности Б.В.В. и Б.И.А. по Кредитному договору №\*\*\*от \*\*\*\*; 9) взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» проценты за пользование кредитом, начисленные и взысканные после получения обращения истцов о предоставлении информации об остатке задолженности для досрочного погашения кредита \*\*\* года в сумме \*\*\* рублей , из расчета \*\*\* рублей + \*\*\* рублей; 10) взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» штраф в размере \*\*\* рублей; 11) взыскать с ответчика ОАО «Сбербанк России» понесенные истцами судебные расходы в размере \*\*\*\* рублей.

В обоснование своих требований истцы указывают, что между ОАО «Сбербанк России» и Б.В.В., Б.И.А. \*\*\*\* был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\*\* рублей. Графиком платежей от \*\*\*\*., являющимся приложением № \*\* к кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*\*\* установлено, что погашение кредита производится ежемесячными аннуитентными платежами в сумме \*\*\*\* рублей в период с \*\*\*\*\*. по \*\*\*\*\*.

Платеж за \*\*\*\*., произведенный истцами согласно Графику платежей, в сумме \*\*\*\* руб. Ответчиком ОАО «Сбербанк России» не был зачислен в счет погашения кредита по Кредитному договору № \*\*\*\* от \*\*\*\*., а был списан ОАО «Сбербанк России» по исполнительному листу № \*\*\*\*, выданному на основании заочного решения Ленинского районного суда г.Новосибирска от \*\*\*\*\* Ни о заочном решении, ни о наличии исполнительного листа истцам известно не было. Ответчик ОАО «Сбербанк России», произведя списание денежных средств, перечисленных в счет погашение кредита, не уведомил истцов об этом. Кроме того, кредитный договор заключен между ОАО «Сбербанк России» и Б.В.В. с Б.И.А., а Заочное решение Ленинского районного суда г.Новосибирска вынесено только в отношении Б.В.В., соответственно списание ОАО «Сбербанк России» денежных средств с Б.И.А. по исполнительному документу, вынесенному в отношении Б.В.В., является неправомерным и нарушающим права и интересы Б.И.А. При этом истцами в \*\*\*\* года был произведен «платеж за \*\*\*\* года» в размере \*\*\*\*\* рублей в зачет неправомерно списанного ответчиком.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от \*\*\*\*\* было постановлено расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\*\*., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Б.И.А., Б.В.В., взыскать солидарно с Б.В.В., Б.И.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*\* рублей и по \*\*\* рублей с каждого в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины; обратить взыскание на заложенное имущество: \*\*\*\*\*, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*, определить способ реализации \*\*\*\*в виде продажи с публичных торгов по начальной продажной цене в размере \*\*\*\*\*рублей.

Апелляционным определением Московского городского суда от \*\*\*\*. решение Бутырского районного суда г.Москвы от \*\*\*\*. в части удовлетворения исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Б.В.В., Б.И.А. о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании кредита, обращении взыскания на заложенное имущество было отменено. В удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Б.В.В., Б.И.А. о расторжении кредитного договора, досрочном взыскании кредита, обращении взыскания на заложенное имущество отказано. Взыскано солидарно с Б.В.В., Б.И.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» просроченные проценты за пользование кредитом в размере \*\*\*\* рублей, неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\*\* рублей; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей, а всего \*\*\* рублей и госпошлина \*\*\*\* рублей.

Во исполнение требований Определения Московского городского суда от \*\*\* Б.В.В. перечислил ОАО «Сбербанк России сумму \*\*\*\* рублей и госпошлину в размере \*\*\*\* рублей.

Истцы указывают, что денежные средства в счет погашения кредита выплачиваются своевременно и в установленном договором размере. При этом, с \*\*\*\* до настоящего времени ОАО «Сбербанк России» неправомерно не зачисляет производимые Б.В.В. и Б.И.А. платежи в счет погашения кредита, начисляет неустойку «за просроченные проценты и неустойку за просроченный основной долг» при отсутствии просроченных процентов и просроченного основного долга, списывает производимые ими платежи в счет погашения кредита в счет неправомерно начисляемой «неустойки», отказывает истцам в предоставлении информации об остатке задолженности по кредитному договору, лишая возможности досрочно погасить кредит и тем самым вынуждая их выплачивать проценты за пользование кредитом.

Истец Б.В.В., представитель истцов В.Ж.В. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» К.А.И. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по доводам письменного отзыва.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе истцы просят отменить решение суда, указывая, что списание денежных средств с ответчика Б.И.А. являлось незаконным, факт отсутствия задолженности подтверждается Апелляционным определением Мосгорсуда от \*\*\*\* между тем Банк не зачисляет денежные средства в счет погашения кредита в полном объеме, а списываются в счет незаконной неустойки.

Изучив материалы дела, выслушав истца Б.В.В., представителя истцов В.Ж.В., представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» А.А.П., обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и Б.В.В., Б.И.А. заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому истца предоставлен кредит в сумме \*\*\*\* рублей на инвестирование строительства двухкомнатной квартиры, общей площадью \*\*\* кв.м., расположенной по адресу: \*\*\*\*, - на срок \*\*\*\* месяцев, под \*\*\*\*% годовых.

Согласно п.п.\*\*\*\* Кредитного договора, погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, а именно, не позднее 1 числа месяца, следующего за платежным, начиная с \*\*\*\*\* года.

В соответствии с условиями кредитного договора Б.В.В., Б.И.А. обязались ежемесячно с \*\*\*\* выплачивать сумму основного долга и срочные проценты за пользование кредитными средствами в общей сумме \*\*\*\*\* рублей.

Согласно п.\*\*\* Кредитного договора, в случае просрочки платежа погашать неустойку за просрочку основного долга и процентов.

В соответствии с п.\*\*\* Кредитного договора ОАО «Сбербанк России» заключил с Б.В.В. дополнительное соглашение о списании кредитором со счета заемщика № \*\*\*\*текущих, просроченных платежей и неустойки по договору.

В день заключения Кредитного договора между ОАО «Сбербанк России» и Б.В.В. был заключен договор № \*\*\*\*об открытии Б.В.В. вклада «\*\*\*\*», после заключения которого стороны заключили дополнительное соглашение № \*\*\*\*к договору о вкладе, согласно которому вкладчик – Б.В.В. поручает Банку, начиная с \*\*\*\* ежемесячно каждого 1-го числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита денежные средства в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу Банка. Тем самым Б.В.В. дал поручение банку на перечисление с его счета по вкладу необходимых денежных средств в счет погашения кредита.

Начиная с \*\*\*\* по \*\*\* истцы неоднократно нарушали условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в итоге ответчиками были допущены \*\*\*просрочек: \*\*\*\*\*\* по ежемесячным платежам, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Ленинским районным судом г.Новосибирска было вынесено заочное решение по иску ИП БМВ к БВВ, на основании которого судом был выдан исполнительный лист и направлен для исполнения в ОАО «Сбербанк России». После получения ОАО «Сбербанк России» исполнительного листа было произведено списание со счета Б.В.В.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истцы настаивали на незаконности действий ОАО «Сбербанка России» по списанию денежных средств со счета Б.В.В. по решению суда.

Разрешая заявленные истцами требования, суд пришел к выводу об отказе Б.в их удовлетворении, с чем согласна судебная коллегия.

Как видно из материалов дела, списание денежных средств со счета Б.В.В. при наличии исполнительного листа происходило Банком на основании требований ст.ст.8, 70 ФЗ «Об исполнительном производстве».

При этом правильно суд указал, что никакого списания денежных средств со счета Б.И.А. Банком не производилось, ввиду отсутствия такового (л.д.\*\*\*). Доказательств обратного Б.И.А., в соответствии со ст.56 ГПК РФ, не представлено.

Доводы истцов, что Банк не зачислял поступающие от них в счет уплаты кредита денежные средства, не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Согласно выписке, представленной ОАО «Сбербанк России», по состоянию на \*\*\*\* все платежи, вносимые Б.В.В., поступали на ссудный счет (л.д.102-103).

Судом также были признаны необоснованными требования истцов о признании неправомерным начисление ОАО «Сбербанк России» неустойки «за просроченные проценты и неустойку за просроченный основной долг». При этом ссылка истцов, что апелляционным определением Московского городского суда от \*\*\*\* у них установлен факт отсутствия задолженности, неправомерна.

Как видно из апелляционного определения Московского городского суда от \*\*\*, с Б. в пользу ОАО «Сбербанк России» были взысканы солидарно просроченные проценты за пользование кредитом в размере \*\*\*\* рублей, неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\* рублей; неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* рублей, а всего \*\*\* рублей и госпошлина \*\*\* рублей. Таким образом, судом установлена просрочка истцов в несвоевременном погашении кредита, в том числе за \*\*\* года, которая была списана по исполнительному листу.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Между тем истцы вновь настаивают на отсутствии у них просрочки в выплате и образовавшейся задолженности.

Доводы истцов, что ОАО «Сбербанк Росси» отказывается предоставить им информацию об остатке задолженности по Кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*., не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Факт обращения истцов за такой информацией и отказ Банка в предоставлении такой информации ничем не подтверждается.

В связи с тем, что суд не усмотрел в действиях ОАО «Сбербанк России» нарушений Кредитного договора и действующего законодательства, суд отказал в удовлетворении требований Б.В.В., Б.И.А. о взыскании штрафа, процентов, судебные расходы, обязании предоставить информацию об остатке задолженности, обязании ОАО «Сбербанк России» произвести зачисление на ссудный счет.

Доводы апелляционной жалобы истцов аналогичны доводам искового заявления, которым в решении дана надлежащая правовая оценка. Фактически доводы жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, обстоятельства, установленные судом, подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 20 июля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истцов Б.В.В., Б.И.А. – К.А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: